



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-45/2015-805

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u stečajnom postupku nad dužnikom ADRIA ČELIK d.o.o. u stečaju, OIB: 34606600284, Kaštel Sućurac, Cesta dr. Franje Tuđmana 78, dana 14. svibnja 2024.

r i j e š i o j e

I. Zdravko Kuzmić iz Zagreba, Horvatovac 13, OIB: 42435648261, razrješuje se dužnosti stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku zbog neurednog (neuspješnog) obnašanja dužnosti.

II. Za novu stečajnu upraviteljicu imenuje se Dinka Trumbić iz Splita, Lovretska 10, OIB: 43468134790.

III. Nalaže se dosadašnjem stečajnom upravitelju Zdravku Kuzmiću da u roku od osam dana od pravomoćnosti ovog rješenja preda svoju dužnost novoj stečajnoj upraviteljici Dinki Trumbić.

IV. Određuje se upis stečajne upraviteljice Dinke Trumbić iz Splita, Lovretska 10, OIB: 43468134790, u sudski registar, a po pravomoćnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

1. Na prijedlog vjerovnika Marina Jednačka i dr. (89 bivših zaposlenika dužnika) od 8. travnja 2015. rješenjem ovog suda poslovni broj St-45/2015 od 18. studenog 2015. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom ADRIA ČELIK d.o.o., OIB: 34606600284, Kaštel Sućurac, Cesta dr. Franje Tuđmana 78, a za stečajnog upravitelja imenovan je Berislav Bušić, dipl. iur.

2.1. U svom izvješću o gospodarskom položaju dužnika i uzrocima otvaranja stečajnog postupka (u pripremi za izvještajno ročište) od 1. lipnja 2016. (stranice 741-747 spisa) o gospodarskom položaju dužnika i uzrocima otvaranja stečajnog postupka u bitnom navodi:

- da dužnik raspolaže velikom vrijednosti dugotrajne imovine (oko 470 milijuna kuna), a da nema financijskih mogućnosti da samostalno nastavi poslovanje, zbog velikih gubitaka i visoke prezaduženosti

- da će pokrivenost cjelokupne dugotrajne imovine založnim pravima razlučnih vjerovnika i njihovo pravo na odvojeno namirenje, odnosno njihovo pravo prioritetnog namirenja iz utrška od prodane imovine bitno utjecati na tijek stečajnog postupka, kao i na mogućnost namirenja stečajnih vjerovnika
- da je pitanje kolika će se u prodaji imovine stečajnog dužnika moći postići cijena iz koje će se moći namiriti i razlučni i stečajni vjerovnici (ukupne prijavljene tražbine vjerovnika viših isplatnih redova iznose oko 213 milijuna kn)
- da će kupac koji kupi imovinu dužnika s tom imovinom moći samo nastaviti istu ili srodnu djelatnost koju je obavljao stečajni dužnik, a što objektivno sužava interes za kupnju na vrlo mali broj zainteresiranih potencijalnih kupaca, a što će snažno utjecati na cijenu i mogućnost unovčenja imovine.

2.2. Slijedom navedenog, predlaže da skupština vjerovnika donese odluku da se imovina dužnika prodaje kao cjelina, i to najmanje kao tehnička i tehnološka, a sve kako bi se osigurao nastavak proizvodnje i zapošljavanje bivših radnika stečajnog dužnika.

3. Takav prijedlog stečajnog upravitelja (u ovom, po svemu kompleksnom postupku) nije bio podržavan skupštinskim odlukama kao ni odlukama odbora vjerovnika, donošenim prije svega od strane stečajnih vjerovnika čije su tražbine bile osigurane razlučnim pravima (i većinskim pravom glasa), a koji su s jedne strane kao ovrhovoditelji nastavili ovršne postupke za namirenje svojih osiguranih tražbina kod općinskog suda (postupci pokrenuti prije pokretanja stečajnog postupka protiv ovršenika - sada stečajnog dužnika), a s druge strane u stečajnom postupku tražili provođenje djelotvorne zaštite od nastupanja eventualnih šteta na imovini stečajnog dužnika (kvalitetno održavanje i osiguranje) uz minimiziranje svih drugih pripadnih troškova (stečajnih troškova i ostalih pripadnih obveza stečajne mase), a sve to u okolnosti dugotrajnih sudskih postupaka u kojima sudjeluje stečajni dužnik, uz izmjene zakonskih rješenja i uz različitu sudsku praksu (posebice po pitanju participacije ovršenika koji se odvojeno namiruje iz imovine koja je istodobno i stečajna masa dužnika koja nužno „proizvodi“ i pripadne troškove u stečajnom postupku).

4. Na skupštini vjerovnika, održanoj 5. prosinca 2019., na prijedlog stečajnih vjerovnika C.I.O.S. d.o.o., CE-ZA-R d.o.o., Centar za reciklažu i Bilić-Erić d.o.o. stečajni vjerovnici su donijeli odluku da se umjesto dosadašnjeg stečajnog upravitelja Berislava Bušelića, za novog stečajnog upravitelja imenuje Zdravko Kuzmić, OIB: 42435648261, Zagreb, Horvatovac 13. Predmetna odluka potvrđena je rješenjem ovog suda poslovni broj St-45/2015-511 od 6. prosinca 2019.

5.1. Podneskom od 28. veljače 2024. trgovačko društvo BDO Dalmacija d.o.o. za računovodstvene poslove, Split, dostavilo je obavijest sudu „o prekidu suradnje računovodstvenog servisa i stečajnog upravitelja“ s danom 31. prosinca 2023. (stranice 7083-7085 spisa). U tom podnesku, kao i u podnesku koje je isto društvo prethodno dostavilo sudu (23. rujna 2021.; stranice 4330-4331 spisa) trgovačko društvo BDO Dalmacija d.o.o. Split iznijelo je niz primjedbi na suradnju tog društva i bivšeg stečajnog upravitelja Berislava Bušelića, kao i sadašnjeg upravitelja Zdravka Kuzmića, a koje se u bitnom odnose na ažurnost u dostavljanju relevantne dokumentacije, kao i na potpunost te dokumentacije te bitnih razlika u poimanju obveza ugovornih stranaka iz Ugovora o obavljanju poslovnih knjiga od 26. srpnja 2016. pa tako navodi:

- da je od početka suradnje komunikacija računovodstvenog servisa sa dužnikom bila otežana zbog nezainteresiranosti prethodnog stečajnog upravitelja Berislava Bušelića, a nakon promjene i stupanja na dužnost stečajnog upravitelja Zdravka Kuzmića da je ta komunikacija postala problematična zbog načina na koji stečajni upravitelj shvaća njihovu i svoju poziciju u toj suradnji
- da iz priložene e-mail korespondencije između ugovornih stranaka proizlazi da stečajni upravitelj Zdravko Kuzmić nastupa prema računovodstvenom servisu na način da daje naloge i očekuje njihovo izvršavanje u onom dijelu pripreme poslovne dokumentacije koji nipošto nije dio ugovorenih poslova računovodstvenog ureda te za koje računovodstveni ured niti nema kompetencije, već se u pravilu radi o poslovima upravljanja imovinom stečajnog dužnika, za što ovlasti ima isključivo stečajni upravitelj; u svemu tome nije problem da BDO kao računovodstveni servis i poslovni partner klijenta (ovdje stečajnog dužnika) pruži maksimalnu suradnju što je računovodstveni servis uvijek i činio, kako bi pomogao stečajnom upravitelju u provođenju poslova za dobrobit klijenta, međutim, da to zahtijeva suradnju i apsolutni angažman stečajnog upravitelja, njegovu izravnu komunikaciju sa svim poslovnim partnerima (u koje spada i računovodstveni servis), a ne preko računovodstvenog servisa, te instrukcije oko ključnih pitanja u vezi s prodajom imovine.

5.2. Društvo BDO Dalmacija d.o.o. Split u podnesku dalje ističe:

- da je u više navrata upozoravao stečajnog upravitelja na potrebu njegovog uključivanja i većeg angažmana oko usklađivanja stanja u poslovnim knjigama društva sa stvarnim stanjem, tim prije jer je njegov prethodnik to zanemarivao; međutim u komunikaciji je BDO isključivo od sadašnjeg stečajnog upravitelja dobivao naloge da izravno komunicira s odvjetničkim uredima, vještacima, dobavljačima, zakupcima i slično te da njih zatraži dokumentaciju (a što proizlazi iz dostavljenih mailova)
- da je nakon radnih sastanaka stečajni upravitelj djelomično dostavio dokumente, ali u pravilu nepotpune; da je to društvo ipak dogovorno preuzelo na sebe dio komunikacije s nadom da će tako poboljšati ažurnost knjigovodstvenih podataka, ali da je nakon dobivenih podataka zatražilo od stečajnog upravitelja naloge za postupanje koje nisu dobili; kako se u pravilu radi o poslovima upravljanja imovinom stečajnog dužnika, za što ovlasti ima isključivo stečajni upravitelj, odluke mora donijeti isključivo on i taj dio je izostao.

5.3. Društvo BDO Dalmacija d.o.o. Split zaključuje svoj podnesak navodom da je zbog problematične komunikacije i neredovitog dostavljanja dokumentacije došlo do raskida suradnje zaključno s 31. prosinca 2023., uz napomenu da od veljače 2017. do danas niti jedan račun nije plaćen (iako je bilo prodaje imovine u međuvremenu) te se dug klijenta prema računovodstvenom uredu popeo na 13.785,94 EUR. Taj iznos da je za računovodstveni ured vrlo visok, međutim, da je veći problem odnosa stečajnog upravitelja prema tom dugovanju, jer ga u niti jednoj varijanti nije planirao isplatiti, makar djelomično i u više navrata od svake prodaje.

4.1. Na predmetni podnesak BDO Dalmacija d.o.o. Split, a postupajući po zaključku ovoga suda poslovni broj St-45/2015-794 od 4. ožujka 2024. (stranice 7104-7105 spisa) stečajni upravitelj se očitovao podneskom zaprimljenim kod ovog suda 29. ožujka 2024. (stranice 7208-7210 spisa), u bitnom navodeći:

- da iz priložene komunikacije proizlazi jasna angažiranost stečajnog upravitelja i njegov trud oko raščišćavanja situacije u odnosu na razne dionike ovog stečajnog postupka

- da je dio navoda računovodstvenog servisa generalnog karaktera neovisno o predmetnom stečajnom postupku, no, većina navoda vezanih uz njega je nejasna, neargumentirana, neutemeljena, i bez sagledavanja vlastite odgovornosti od strane računovodstvenog servisa
- da mu nije jasno kako je računovodstveni servis uopće toliko dugo nastavio pružati uslugu ukoliko mu je, kako navodi, nedostajao dobar dio toga u poslovnim knjigama stečajnog dužnika koje je vodio.

4.2. Nadalje, u odnosu na tvrdnje računovodstvenog servisa da mu od veljače 2017. do danas niti jedan račun nije plaćen (iako je bilo prodaje imovine u međuvremenu) te da se dug prema BDO-u popeo na 13.785,94 EUR, stečajni upravitelj se pita „kako je uopće moguć takav navod od nekog tko bi trebao razumjeti prirodu i mehanizme funkcioniranja stečajnog postupka, preciznije kako je moguće da je računovodstveni servis već u nekoliko navrata od stečajnog upravitelja tražio da mu usluga bude plaćena odnosno da navodi da je od neplaćanja veći problem to što stečajni upravitelj niti u jednoj varijanti nije planirao isplatiti računovodstveni servis, makar djelomično i u više navrata od svake prodaje, što bi samo po sebi bilo razumljivo u nestečajnim dužničko-vjerovničkim odnosima, ali ne i u stečajnim, gdje je situacija drugačija u pogledu ne/likvidnosti stečajnog dužnika i s obzirom i na način da, ukoliko u stečajnoj masi nema novčanih sredstava, što računovodstveni servis zna odnosno što je nemoguće da ne zna, a s obzirom da ima uvid u promet i stanje poslovnog računa stečajnog dužnika, se troškovi stečajnog postupka odnosno obveze stečajne mase namiruju u mogućoj mjeri kada je to moguće ili na kraju stečajnog postupka“ i zaključuje da „to ukazuje ili na temeljno nerazumijevanje stečajnog postupka od strane računovodstvenog servisa ili na njegov izgovor za prestanak pružanja usluge stečajnog dužniku, nakon što se stečajni postupak odužio i nakon što je, vjerojatno, novi vlasnik BDO, koji je krajem 2021. preuzeo Galić Tax Consulting d.o.o., postavio novi standard u pogledu naplaćivanja usluga, a tome u prilog govori i činjenica da računovodstveni servis stečajnom upravitelju do 2021. nije dostavljao račune za svoje usluge, što je, pretpostavka je, kada je razmotrio situaciju pripremajući se za pripajanje BDO sustavu, tada počeo činiti“.

5. Nakon takvog nejasnog i nepotpunog očitovanja, ovaj sud je novim zaključkom poslovni broj St-45/2015-799 od 15. travnja 2024. (stranice 7212-7215 spisa) naložio stečajnom upravitelju da u roku od 15 dana dostavi detaljno obrazloženje:

1. o konkretnim radnjama koje je poduzeo u odnosu na svoju obvezu urednog vođenja poslovnih knjiga dužnika u okolnosti kada je društvo BDO Dalmacija d.o.o. za računovodstvene poslove dostavilo obavijest o raskidu Ugovora o vođenju poslovnih knjiga od 26. srpnja 2016. i to s danom 31. prosinca 2023.
2. o planiranom načinu podmirenja već dospjelih, kao i predvidivih obveza stečajne mase (troškova stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase) u ovom stečajnom postupku (u smislu odredbe članka 204. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13), kako je to između ostalog navedeno u obrazloženju točke 2. izreke zaključka).

6. Postupajući po predmetnom zaključku stečajni upravitelj Zdravko Kuzmić (od kojega je ovaj sud tražio detaljna obrazloženja, kako o konkretnim radnjama koje je poduzeo u odnosu na svoju obvezu urednog vođenja poslovnih knjiga dužnika, tako i o planiranom načinu podmirenja već dospjelih, kao i predvidivih obveza stečajne mase

(troškova stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase) se očitovao u svom podnesku od 8. svibnja 2024. (stranice 7220-7221 spisa) u svom već prepoznatljivom ležernom stilu („ažurno, jasno i detaljno“), a kojega je u ovoj prilici najispravnije integralno citirati:

„Stečajni upravitelj, nastavno na sve već prethodno objašnjeno (točke 4.1. i 4.2. ovog obrazloženja) o prirodi odnosa s računovodstvenim servisom Galić Tax Consulting d.o.o., ovim putem odgovara sudu na upit iz zaključka od 15. travnja 2024. godine o konkretno poduzetim radnjama u odnosu na obvezu urednog vođenja knjiga stečajnog dužnika te o planiranom načinu podmirenja dospjelih i predvidivih obveza stečajne mase u predmetnom stečajnom postupku.

Stečajni postupak je otkazivanjem usluge knjigovodstvenog servisa doveden u problematičnu situaciju, naći zamjenskog pružatelja usluge koji će preuzeti posao koji još nije plaćen prethodnom pružatelju, pri čemu za oba pružatelja nema izvjesnosti da li će im usluga biti plaćena, u potpunosti, i kada. Stečajni upravitelj je uspio nagovoriti novog pružatelja usluga da preuzme posao od dosadašnjeg i u tijeku je primopredaja dokumentacije, usklađenje oko čega je u tijeku između dosadašnjeg i novog pružatelja usluge. Dogovoreno je da će dosadašnje knjigovodstvo napraviti završni godišnji izvještaj za 2023. godinu. S podmirenjem obveze za pružanje knjigovodstvenog usluga je povezano pitanje podmirenja i ostalih dospjelih te predvidivih obveza stečajne mase u predmetnom stečajnom postupku. U stečajnom postupku nema novčanih sredstava. Sredstva za podmirenje troškova stečajnog postupka odnosno obveza stečajne mase nisu doznačena u stečaj na Trgovački sud u Splitu od strane Općinskog sud u Splitu, koji je proveo dosadašnje prodaje nekretnina stečajnog dužnika putem ovršnog postupka i kojem je podnesen izračun troškova stečajnog postupka odnosno obveza stečajne mase.

Stečajni upravitelj je proveo prikupljanje ponuda za prodaju imovine - pokretnina stečajnog dužnika na kojoj ne postoji razlučno pravo, no skupština nije prihvatila ponuđeno. Stečajni upravitelj je prikupio i poslao sudu odnosno skupštini vjerovnika ponude procjenitelja, koji su bili u mogućnosti procijeniti vrijednost navedene imovine, no do danas po tom pitanju nije odlučeno.“

7. Nažalost, iz redovitih izvješća stečajnog upravitelja (o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase) kao i iz njegove operativne „aktivnosti“ proizlazi da se jedino efikasno povećavaju ostale obveze stečajne mase, čime se efektivno smanjuje mogućnost bilo kakvih namirenja stečajnih vjerovnika. Iz najkvalitetnije stečajne mase u međuvremenu su tek djelomično namirivane tražbine razlučnih vjerovnika (prebijanjem dijela njihovih tražbina sa kupovinom, sukladno pravomoćnim odlukama ovršnog suda, dok su neki drugi ovršni postupci još u tijeku).

8. U smislu aktivnosti na zaštiti stečajne mase u ovršnim postupcima, a imajući u vidu konkretni „obračun troškova“ koji je stečajni upravitelj Zdravko Kuzmić 12. listopada 2020. dostavio Općinskom sudu u Splitu (u ovršnom postupku Ovr-1601/2017), koji obračun nije niti dostavio u stečajni spis, već ga je ovaj sud sam pribavio 29. studenog 2022., a nakon što je od Općinskog suda u Splitu na uvid zatražio spis Ovr-1601/2017 (službena bilješka - stranice 5868-5929 spisa), jasno se razvidi nekvalitet predmetnog obračuna kojeg ovaj sud ocjenjuje posve nerazumljivim (a u smislu pravnog shvaćanja VTS RH prihvaćenog na sjednici sudaca od 19. lipnja 2008.).

9. Nažalost, okolnost kada je, s jedne strane, poslovni račun stečajnog dužnika u blokadi (praktično od otvaranja stečaja, a aktualna blokada iznosi preko 1,3 milijuna EUR - stranice 7223-7224 spisa), a s druge strane okolnost unovčenje preostale stečajne mase (pokretnina neopterećenih razlučnim pravom) zbog svoje starosti i iznimne tehnološke specifičnosti vrlo vjerojatno (i pored velike knjižne vrijednosti) ima vrlo malu tržišnu vrijednost, a za čiju kupnju u višekratnim pokušajima nitko nije pokazivao kvalitetan interes, ne upućuje na izvjesnost bitnog smanjenja blokade računa stečajnog dužnika.

10. Štoviše, jedini jasan interes za „iseljenje“ (prodaju) predmetnih pokretnina jasno je iskazao jedino kupac nekretnina (razlučni vjerovnik kojemu su te nekretnine dosuđene u ovršnom postupku) u smislu zahtjeva prema dužniku da mu preda dosuđene mu nekretnine oslobođene od pokretnina, a pod prijetnjom tužbe za naknadu štete, sve u vremenu kad s druge strane kronični nedostatak sredstava onemogućuje stečajnog upravitelja da (osim kvalitetnog knjigovodstva) angažira i referentne procjenitelje dužnikove imovine (specifičnih pokretnina), namiri troškove osiguranja od strane osiguravajućih kuća, troškove čuvanja redovitog i izvanrednih popravaka, komunalne i koncesijske troškove, troškove sanacije terena, kao i ostale obveze stečajne mase.

11. Prema mišljenju ovog suda, ranije kumulativno opisane okolnosti upućuju stečajnog upravitelja na obvezu ispitivanja ispunjenja pretpostavki za primjenu instituta obustave stečajnog postupka zbog nedostatnosti mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase temeljem odredbe članka 204. stavka 1. SZ/96 koja sadržajno odgovara članku 294. SZ/15 i u tom smislu provedbe prethodne analize nastalih i predvidivih troškova i obrazložene analize mogućih novih unovčenja.

12. Valja navesti da se, obzirom da je ovaj stečajni postupak započet prijedlogom od 8. travnja 2015., na njega primjenjuju dijelom odredbe Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje SZ/96), a dijelom odredbe Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24).

13. Odredbom članka 24. stavka 1. SZ/96, a koji se u ovom stečajnom postupku primjenjuje temeljem odredbe članka 441. stavak 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje SZ/15) propisano je da stečajni upravitelj ima prava i obveze tijela dužnika pravne osobe, ako tim zakonom nije drugačije određeno. Člankom 25. stavkom 1. SZ/96 (koji sadržajno odgovara odredbi članka 89. stavka 2. SZ/15) propisano je da je stečajni upravitelj dužan postupati savjesno i uredno, a stavkom 2. istoga članka propisano je da je upravitelj dužan podnositi pisana izvješća o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase najmanje jedanput u tri mjeseca ili kada to zatraže stečajni sudac ili odbor vjerovnika.

14. Nadalje, odredbom članka 7. stavka 2. Zakona o računovodstvu („Narodne novine“ broj 78/15, 134/15, 120/16, 116/18, 42/20, 47/20, 114/22, 82/23; dalje ZR) propisano je da je poduzetnik (a što stečajni dužnik jest u smislu odredbe članka 4. ZR-a) dužan prikupljati i sastavljati knjigovodstvene isprave, voditi poslovne knjige te sastavljati financijske izvještaje sukladno tom Zakonu i na temelju njega donesenim propisima, poštujući pri tome standarde financijskog izvještavanja te temeljna načela urednog knjigovodstva.

15. U tom smislu, stečajni upravitelj je temeljem odredbe članka 24. stavka 1. SZ/96 i odredbi Zakona u računovodstvu morao osigurati točno, uredno i pravodobno vođenje poslovnih knjiga dužnika.

16. Odredbom članka 91. stavka 1. SZ/15 koji se primjenjuje temeljem odredbe članka 441. stavka 2. SZ/15, propisano je: „Na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika sud će razriješiti stečajnoga upravitelja istekom godine i pol dana od dana održavanja izvještajnoga ročišta ako nije unovčio imovinu koja ulazi u stečajnu masu tako da se može pristupiti završnoj diobi“. Stavkom 2. istoga članka propisano je: „Sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnoga upravitelja i prije isteka roka iz stavka 1. ovoga članka ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda“.

17. Zbog ranije navedenog ovaj sud utvrđuje da su ispunjeni uvjeti za razrješenje stečajnog upravitelja zbog neurednog (neuspješnog) obavljanja dužnosti, sukladno odredbi članka 91. stavka 2. SZ/15 pa je odlučeno kao u izreci ovoga rješenja pod točkom I.

18. Prije odluke o razrješenju sud nije posebno pozivao stečajnog upravitelja na očitovanje sukladno odredbi članka 91. stavka 3. SZ/15 jer se ova odluka upravo temelji na njegovim očitovanjima na ranije zaključke ovoga suda u ovom stečajnom postupku.

19. Nadalje, člankom 91. stavkom 8. SZ/15 propisano je da će rješenjem o razrješenju stečajnoga upravitelja sud donijeti odluku o imenovanju novoga stečajnog upravitelja odgovarajućom primjenom odredbe članka 84. ovoga Zakona.

20. Izbor nove stečajne upraviteljice Dinke Trumbić obavljen je metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnosti ovog suda, a sukladno članku 132. stavku 2. u vezi s člankom 432. SZ/15.

21. Na temelju članka 87. stavka 7. SZ-a, odlučeno je kao pod točkom III. izreke ovog rješenja, dok je sukladno članku 129. stavku 1. alineji 2. SZ/15 odlučeno kao pod točkom IV. izreke ovog rješenja.

U Splitu 14. svibnja 2024.

Sutkinja
Ana Golub Gruić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajni upravitelj Zdravko Kuzmić
- stečajna upraviteljica Dinka Trumbić
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- sudski registar, po pravomoćnosti
- u spis

Broj zapisa: **9-30867-970d7**

Kontrolni broj: **02cb3-da8e0-18196**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.